

PROCES-VERBAL

Încheiat în data 06.03.2025 ce atestă finalizarea etapei 2 - elaborarea propunerilor pentru Plan Urbanistic Zonal (PUZ) – CENTRALĂ EOLIANĂ INCLUZAND: TURBINE EOLIENE, DRUMURI DE ACCES SI PLATFORME MONTAJ/ÎNTREȚINERE, STAȚIE ELECTRICĂ DE TRANSFORMARE (PROPRIE), REȚEA ELECTRICĂ DE MEDIE ȘI ÎNALTĂ TENSIUNE, REȚEA DE TELECOMUNICAȚII – beneficiar S.C. EMERGY STRIBOG S.R.L., amplasamente situate pe teritoriul com. Bărăganu, jud. Constanța, zona studiată extinsă pe sau tangentă la teritoriul u.a.t. învecinate Topraisar, Cobadin, Ciocârlia, Murfatlar, Mereni, inițiator Societatea EMERGY STRIBOG S.R.L., etapa în care au existat solicitări, opinii, sugestii sau observații transmise în scris către Autoritățile publice, din partea persoanelor interesate cu privire la intenția de elaborare a planului urbanistic zonal, în perioada 22.03.2024 – 06.03.2025.

INIȚIATOR: S.C. EMERGY STRIBOG S.R.L.
CERTIFICAT DE URBANISM NR. 14/05.09.2022
Comuna Bărăganu, Județul Constanța

Observații: Au existat solicitări, opinii, sugestii sau observații transmise în scris către autoritățile publice, din partea persoanelor interesate cu privire la intenția de elaborare a planului urbanistic zonal, cărora Inițiatorul PUZ le-a răspuns, unul dintre petenți, respectiv WPA Adamclisi SRL menținând-si obiecțiile (în atașament).

Mențiuni:

- A fost afișat anunțul public, privind intenția de elaborare a PUZ atât la avizierul primăriei Bărăganu, cât și la avizierele comunelor învecinate: Topraisar, Cobadin, Ciocârlia, Murfatlar, Mereni. De asemenea, Consiliului Județean Constanța a fost contactat pentru a-i fi supus atenției Planul și proiectul de la Bărăganu;
- Au fost instalate panouri pe suport rezistent la intemperii conform Model 2 din Metodologie în locuri vizibile în zona studiată; pentru această acțiune au fost încheiate procese verbale de afișare.
- Au fost instalate panouri pe suport rezistent la intemperii în satele Bărăganu și Lanurile.
- Au fost transmise notificări prin poștă către proprietarii din zona de studiu care au putut fi identificați până la această dată.
- Au fost publicate postări pe Facebook
- Au fost publicate anunțuri în ziare de largă circulație (Romania Libera)
- Au fost transmise răspunsuri pentru observațiile și obiecțiile primite din partea stakeholderilor (la data de 19.06.2024, 25.09.2024, 03.12.2024, 04.03.2025, 06.03.2025).

Prelungiri: au fost realizate prelungiri successive ale etapei a doua urmate de dezbateri publice organizate la 24.04.2024, 20.06.2024, 26.09.2024, 24.10.2024, 04.12.2024, 06.03.2025, la Căminul Cultural/Sala de Consiliu a Primăriei Baraganu.

S-a constatat că actele sunt întocmite complet.

SEMNĂTURI

UAT Bărăganu

Primar,

MAGDALENA NEAGUE _____

Secretar General

FLORENTINA – TINCUTA HANU _____

Inspector urbanism,

Andreea Popuțanu _____



Initiator:

Societatea EMERGY STRIBOG S.R.L.

- reprezentant informarea și consultarea publicului din partea investitorului: Liviu Gheorghe _____
- reprezentant elaborator documentație: Alexandru Buzatu _____

Obiecțiuni WPA Adamclisi SRL

1. Nu a fost pus la depunerea publicului interesat întreaga documentație scrisă aferentă documentației de urbanism documentația propusă spre consultare nu conține Regulamentul Local de Urbanism; în plus, documentația nu include un plan detaliat al parcelelor pe care ar fi instituite interdicții ca urmare a aprobării PUZ aceste interdicții, în cazul aprobării PUZ, ar include:

- a. zona de protecție eoliană
- b. zona de siguranță eoliană
- c. zona de lucru a rotorului
- d. zona de interdicție de construire.

2. Contrar art. 37, alin. 1, lit. (a), autoritatea publică nu a identificat și notificat proprietarii ale căror proprietăți vor fi direct afectate de propunerile PUZ - notificarea proprietarilor se realizează pentru toate proprietățile afectate, conform zonelor de interdicție detaliate mai sus; notificarea proprietarilor s-a făcut fără detalierea parcelelor pe care urmează a se institui interdicțiile respective, iar planurile puse la dispoziție spre consultare, în lipsa unui regulament Local de Urbanism, nu oferă claritate în privința activităților permise sau interzise în respectivele zone.

3. Nu s-au pus la dispoziția publicului interesat materialele grafice, cu explicații în care utilizează un limbaj nontechnic, pe durata a cel puțin 20 de zile, într-un spațiu special amenajat și cu posibilitatea colectării observațiilor cetățenilor - conform celor de mai sus, documentația nu respectă conținutul reglementat

Prin raportare la prevederile Metodologiei de elaborare și conținutul cadru al documentației de urbanism emisă de Ministerul Lucrărilor Publice în 2010, documentația de urbanism nu indică în mod clar zonele de permisiuni și restricții, statutul juridic al tuturor terenurilor supuse procedurii PUZ, zonificarea funcțională a terenurilor sau organizarea urbanistic arhitecturală. Pentru acest considerente, considerăm ca documentația PUZ este elaborată în contradicție cu prevederile legale și se impune respingerea acesteia.

- 4. Nu s-a elaborat un document în care să se detalieze toate observațiile publicului din etapele anterioare, împreună cu modalitatea în care au fost evaluate acestea în cadrul procedurii de informare a publicului, chiar dacă aceasta a fost prelungită în mod repetat, răspunsul la observațiile transmise de public nu au fost transmise în termenul legal de 15 zile după ședința publică în care acestea au fost discutate, respectiv acestea nu au fost puse la dispoziția publicului.

5. Nu s-a ținut cont de solicitările repetate ale proprietarilor de terenuri și fermierilor cu privire la:
- a. punerea la dispoziția publicului a unor informații exacte cu privire la suprafețele de teren afectate
 - b. actualizarea contractelor de suprafață cu datele actuale ale societății care deține dreptul de suprafață,
 - c. actualizarea contractelor de suprafață CU suprafețele ocupate temporar/definitiv
 - d. actualizarea contractelor de suprafață cu pretul care urmează a fi plătit de către initiator pentru toți proprietarii care vor fi afectați de construirea turbinelor eoliene
 - e. rezilierea contractelor de suprafață pentru parcelele despre care se cunoaște că nu vor fi incluse în proiect
6. Initiatorul a încălcat reglementările în vigoare prin transmiterea documentației pe circuitul tehnic de avizare fără ca procedura de informare a publicului să fie finalizată, așa cum rezultă din adresa APM nr. 1822/28.08.2024, atasată prezentei.
7. Nu a fost pregătită, organizată și condusă o dezbatere publică cu privire la propunerile preliminare, inclusiv în privința evaluării impactului acestora asupra mediului.
8. Documentația pusă la dispoziție de autoritatea responsabilă nu face dovada identificării tuturor proprietăților afectate prin PUZ-ul propus și modalitatea în care s-a obținut acordul autentic în vederea creării tuturor servituților și a altor limitări ale dreptului de proprietate ce vor aduce proprietăților private prin aprobare și implementarea PUZ.
9. Indicatorii propuși în documentația PUZ (CUT și POT), astfel cum rezultă din Anunțul publicat de primăria Bărgănu în data de 06.11.2024, nu rezultă din documentația pusă la dispoziția publicului în perioadă de consultare. Or, bilanțul urbanistic este de esență procedurii de elaborare a unui PUZ, iar astfel s-a eludat însăși esența obiectivului urmărit prin Metodologia aprobată prin Ordinul 2701/2010.:
10. Potrivit art. 92 din Legea 18/1991, este interzisă amplasarea de construcții pe terenuri agricole în extravilan. Prin excepție, Legea 18/1991 prevede că proiectele specifice producerii de energie electrică din surse regenerabile: capacități de producție a energiei solare, energiei eoliene, energiei din biomasă, biolichide și biogaz, unități de stocare a electricității, stații de transformare sau alte sisteme similare care se pot amplasa pe terenurile agricole situate în extravilan, în suprafață de maximum 50 ha. Or, în cazul de față, initiatorul PUZ are o tentativă clară de eludare a prevederilor legale întrucât:
- i. Zona studiată pentru PUZ este mult superioară limitei maxime de 50 ha. Potrivit Art. 31 din Legea 350/2001, dreptul de construire se acordă potrivit prevederilor legale, cu respectarea documentațiilor de urbanism și regulamentelor locale de urbanism aferente, iar prin excepție, dreptul de construire se acordă și în lipsa documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate pentru lucrări de construire a capacităților de producere și stocare a energiei electrice și a hidrogenului din surse regenerabile situate în intravilanul și extravilanul localităților, inclusiv stații de transformare, cabluri și instalațiile pentru racordarea acestora la rețeaua electrică de interes public concluzia este că proiectul aferent PUZ poate fi autorizat în extravilan doar dacă se încadrează în limita a 50 ha, altfel, prin PUZ ar trebui reglementată introducerea în intravilanul localității a terenurilor aferente documentației PUZ.
 - ii. Prin aprobarea unui eventual PUZ se urmărește, de fapt, instituirea unor servituți, dar servitutea, fiind un drept real, nu poate fi instituită decât prin intermediul unui act autentic!!!

11. Lipsa unui regulament legal adoptat cu privire la procedura de informare și consultare a publicului
Potrivit art. 8 din Metodologia de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, aprobată prin Ordinul 2701/2010 ("Metodologia"), autoritățile administrației publice locale au obligația să adopte Regulamentul local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajare a teritoriului, denumit în continuare Regulamentul local, pentru care au responsabilități de aprobare. Acest regulament se întocmește de către structura responsabilă cu urbanismul împreună cu compartimentul responsabil cu informarea publică din aparatul de specialitate al autorităților administrației publice locale, se avizează de către Comisia tehnică de urbanism și se aprobă prin hotărâre a consiliului local/județean.

Obiecțiune: Nu am reușit să identificăm un regulament aprobat de consiliul local Bărgăanu, conform legii, fapt ce conduce la invalidarea întregii proceduri de informare și consultare a publicului.

12. Nu a fost desemnată în mod formal o persoană din structura proprie responsabilă cu informarea și consultarea publicului

Potrivit art. 9 din Metodologie, autoritățile administrației publice cu atribuții de aprobare a planului desemnează o persoană din structura proprie responsabilă cu informarea și consultarea publicului. Mai mult, documentul de planificare nu indică faptul că a fost desemnată o persoană responsabilă cu informarea și consultarea publicului, fapt care, în lipsa unei dovezi contrare și a unei decizii prealabile de numire, echivalează cu lipsa desemnării.

Obiecțiune: Documentul de planificare a informării și consultării publicului nu conține toate elementele minime cerută de legislația aplicabilă. Prin urmare, toate actele de informare și consultare a publicului ulterioare documentului de planificare sunt nule.

13. Nu am avut acces la toate documentele aferente procedurii de informare și consultare a publicului

În data de 12.09.2024 am depus prin email câte o solicitare de furnizare acte aferente procedurii de consultare și informare a publicului la Primăria Cobadin, Primăria Topraisar, Primăria Ciocârlia, Primăria Mereni și Primăria Murfatlar. Doar Primăria Murfatlar a răspuns în termenul legal și a pus la dispoziție doar o parte din actele solicitate.

Obiecțiune: Nu a existat o procedură efectivă de informare, iar accesul publicului interesat a fost restricționat.

14. Documentația de informare a publicului conține erori ireparabile

Am constatat din analiza documentelor parțiale puse la dispoziția noastră faptul că în procedura de informare a publicului au fost utilizate documente cu antetul primăriei Bărgăanu, dar care:

f. Sunt semnate de reprezentanți ai altor primării;

g. Nu sunt semnate de nicio persoană;

h. Poartă semnătură, dar fără a putea identifica persoana semnată sau funcția acestuia.

Mai mult, pozele care au scopul de a face dovada amplasării panourilor rezistente la intemperii sunt cel puțin discutabile. Astfel, aceeași poză este prezentată ca dovadă pentru îndeplinirea de afișare pe raza a cel puțin două comune.

Obiecțiune: Considerăm că procedura de informare a publicului a fost viciată în mod irevocabil.

15. În documentația aferentă PUZ nu au fost identificate beneficiile potențiale generate de o eventuală aprobare a PUZ

Potrivit art. 36 din Metodologie, pe parcursul elaborării propunerilor este recomandată consultarea publicului asupra evoluției acestora, astfel încât să fie argumentate beneficiile aduse în interes public și să fie preîntâmpinate eventuale dezacorduri sau contestații. Documentația nu a identificat eventuale beneficii aduse comunității.

Mai mult, prin amplasarea turbinelor implica instituirea unor limitări ale dreptului de proprietate rezultate din interdicția de construire ulterioară aprobării PUZ pentru proprietățile ce vor cădea în zonele de protecție și siguranța ale diverselor echipamente ale unor centrale eoliene.

Obiecțiune: Limitarea dreptului de proprietate nu poate fi impusă în lipsa acordului proprietarului printr-o documentație de urbanism decât în cazul proiectelor de utilitate publică. Or, inițiatorul documentației PUZ nu a identificat toate proprietățile ce vor cădea în zona de protecție și siguranță și nu și-a asigurat toate acordurile din partea proprietarilor afectați de aceste zone. Prin urmare, adoptarea acestei documentații PUZ s-ar efectua în mod nelegal.

16. Procedura de aprobare a PUZ a fost inițiată la primărie Bărgănu în mod eronat

Din analiza documentelor parțiale puse la dispoziția noastră, constatăm ca au fost efectuate proceduri de informare și consultare a publicului la Primăria Cobadin, Primăria Topraisar, Primăria Ciocârlia, Primăria Mereni și Primăria Murfatlar. Or, în această situație, înțelegem că PUZ-ul va avea efect pe raza mai multor unități administrativ teritoriale.

Obiecțiune: Procedura de elaborare a PUZ ar fi trebuit să se desfășoare în baza unui Certificat de urbanism eliberat de CJ Constanța, având în vedere că zona studiată pare că ar acoperi raza mai multor unități administrativ-teritoriale.

17. Depășirea limitelor pentru care s-a emis Certificatul de Urbanism nr 14/05.09. 2022

În solicitarea de emitere a Certificatului de Urbanism nr 14/05.09.2022, societatea Emergy Stribog S.R.L. a declarat ca scopul solicitării îl constituie construire a unei centrale electrice eoliene având în componența 36 aerogeneratoare cu o putere totală de 223,2 MW. Însă, solicitarea de emitere a avizului de oportunitate, precum și memoriul tehnic atasat acelei cereri, reflecta ca obiectul investiției a fost modificat. Astfel, am constatat ca se dorește construirea a circa 40-47 aerogeneratoare, cu o putere instalată de 270,6 MW. Actul inițiator a întregii proceduri de autorizare, inclusiv pentru elaborarea PUZ, este certificatul de urbanism. Acesta este documentul care începe procedura și stabilește scopul și limitele procesului de autorizare. Prin urmare aprobarea documentației PUZ și sau emiterea autorizației de construire pentru limitele autorizate stabilite prin CU s-ar face cu încălcarea prevederilor legale (Legea 350/2001, Legea 50/1991). Prin urmare aprobarea documentației PUZ și sau emiterea autorizației de construire pentru limitele autorizate stabilite prin CU s-ar face cu încălcarea prevederilor legale (Legea 350/2001, Legea 50/1991). Prin urmare, autoritatea publică locală poate cel mult, în temeiul Certificatului de Urbanism nr 14/05.09. 2022, aproba realizarea obiectivului în limitele stabilite prin acest CU, fiind obligatoriu ca obiectivul care urmează a fi autorizat să fie menținut sau cel mult diminuat, DAR nicidecum majorat.

Din punct de vedere tehnic, constatăm următoarele deficiențe/inadvertente:

A. Înălțimea maximă indicată în documentația care a stat la baza certificatului de urbanism și menționată în certificatul de urbanism este de 222 m iar în documentația aferentă cererii de emitere avizului de oportunitate și în avizul propriu-zis aceasta este mult mai mare -230 m, afectând în acest fel o zonă mult mai mare decât cea anunțată inițial.

B. Nu există informații despre rețeaua de înaltă tensiune 110kV care, în cazul în care va fi realizată, urmează a impune restricții majore în zonă.

C. În ceea ce privește drumurile publice care urmează a se folosi la transportul materialelor și utilajelor, se menționează ca acestea vor fi pietruite, dar nu se menționează nimic despre afectarea terenurilor învecinate, durata de realizare și nici despre mentenanța acestor drumuri după finalizarea lucrărilor.

D. Documentația suport - extrasele Carte Funciara - nu reflectă situația actuală - nu este menționat numele inițiatorului

E. Nu se indică suprafețele necesare a fi ocupate temporar, pe durata de realizare a construcției.

F. In cadrul documentatiei se face referire la existenta unui plan urbanistic zonal aprobat in anul 2011 prin care s-ar fi instituit anumite zone de siguranta/protectie/interdictie de construire in favoarea obiectivului promovat prin acel plan si al carui beneficiar ar fi chiar societatea Emery Stribog SRL, lucru total neadevarat deoarece obiectivul nu a fost niciodata realizat, fapt mentionat si in cadrul memoriilor prezentate chiar de initiator iar PUZ-ul respectiv si-a pierdut valabilitatea.

G. Se face referire la niste zone de siguranta/ protectie / interdictie de construire, fara a se mentiona ca exista prevederi legale care confera aceste drepturi in cazul obtinerii unor autorizatii speciale.

H. Numeroase erori in documentatia prezentata de exemplu: se mentioneaza existenta unui PUZ aprobat prin HCL 11/2011 si apoi un alt PUZ aprobat prin HCL nr 12/2011.

Din verificarile realizate nu exista planuri urbanistice locale avizate in baza HCL-urilor mentionate, inducand in eroare publicul afectat de acest proiect.

18. Fundamentarea procedurii de autorizare pe o documentație de urbanism expirata

Atat Certificatul de Urbanism nr 14/05.09. 2022, cat si toate actele elaborate de initiatorul PUZ, se bazeaza pe o documentatie PUZ aprobata in anul 2011 prin HCL nr. 17/25.03.2011, in perioada de valabilitate a documentatiei PUG aprobata in anul 2007. PUG-ul comunei Baraganu a expirat la implinirea termenului de 10 ani de la data aprobarii, prelungirea PUG nefiind aprobata prin HCL in termenul legal. Separat, Primaria Baraganu nu a initiat procedura de elaborare a unui PUG nou.

Potrivit art. 56 din legea 350/2001, in forma valabila la momentul aprobarii PUZ din 2011, valabilitatea prevederilor documentatiilor de amenajarea teritoriului si urbanism se extinde de drept pentru acele investitii care au inceput in timpul perioadei de valabilitate, pana la finalizarea acestora. Or, investitia urmarita prin aprobarea PUZ din anul 2011 prin HCL nr. 17/25.03.2011 nu a inceput nici pana la aceasta data.

Planul urbanistic zonal asigura corelarea programelor de dezvoltare urbana integrata a zonei cu Planul urbanistic general. Pe de alta parte, Planul urbanistic general are atat caracter director si strategic, cat si caracter de reglementare si reprezinta principalul instrument de planificare operationala, constituind baza legala pentru realizarea programelor si actiunilor de dezvoltare. Fiecare unitate administrativ-teritoriala are obligatia sa isi intocmeasca si sa isi aprobe Planul urbanistic general, care se actualizeaza periodic la cel mult 10 ani.

Prin urmare, rezulta fara putere de tagada faptul ca un PUZ este un document de modificare sau detaliere a unui PUG, iar dupa aprobare, un PUZ, face parte integranta din PUG. Prin raportate la legislatia in vigoare de la momentul expirarii PUG al comunei Baraganu, PUZ aprobat prin HCL nr. 17/25.03.2011 si-a pierdut valabilitatea in anul 2017, anul in care a expirat valabilitatea PUG, iar in prezent nu putem discuta despre existenta unui PUZ valabil.

19 Instituirea unor zone de servituti (servituti aeriene si energetice) prin intermediul unei documentatii de urbanism

Documentatia de urbanism se bazeaza pe (i) anumite zone de protectie (servituti) fata de capacitati energetice?! presupus a fi fost instituite prin PUZ aprobat prin HCL 17/2011 (PUZ expirat, astfel cum am detaliat mai sus) si (ii) extinderea zonelor de protectie (servituti, respectiv sarcini care limiteaza dreptul de proprietate al tertilor), la fel, prin intermediul unei documentatii urbanistice de tipul PUZ?!

Potrivit art. 756 din codul civil, servitutea (sub.nos. conventionala) se poate constitui in temeiul unui act juridic ori prin uzucapiune, dispozitiile in materie de carte funciara ramânând aplicabile.

Initiatorul PUZ sustine in mod fals ca au fost instituite servituti prin PUZ aprobat prin HCL 17/2011, respectiv ca prin documentatia PUZ supusa dezbaterii publice se instituie anumite restrictii servituti. Servitutile urmarite de initiatorul PUZ nu pot fi servituti legale si, prin urmare, initiatorul trebuie sa identifice toate terenurile afectate de orice tip de zone de protectie sau restrictie (servituti) si sa faca dovada existentei actului juridic prin care acestea s-au instituit, respectiv dovada notarii servitutilor in cartatile funciare ale fondurilor aservite pentru opozabilitate fata de terti.

Initiatorul a mentionat in mai multe documente faptul ca servitutile au fost instituite potrivit legii energiei. ACEASTA AFIRMATIE ETSE FALSA intrucat serviciile prevazute de legea energiei nu se constituie decat dupa obtinerea unei autorizatii de infiintare si doar sub conditia obtinerii ulterioare a unei licente de producator. Separat, drepturile ce se pot institui prin legea energiei trebuie sa aiba la baza exclusiv drepturi constituite contractual-proprietarii tuturor terenurilor afectate de servituti trebuie sa isi dea acordul in forma autentica. Or, nici la PUZ-ul din anul 2011 si nici la documentatia de urbanism aferenta prezentei proceduri de consultare a publicului nu se identifica toate terenurile afectate de servituti si nu se face dovada existentei si publicitatii acestor drepturi.

Din analiza extraselor de carte funciara depuse de initiator la documentatia aferenta documentatiei PUZ, nu rezulta ca drepturile de servitute ar exista si ar fi opozabile tertilor. Separat, din documentatia elaborata de initiator, nici macar nu rezulta proprietatile afectate de servituti si tipul fiecarei servituti.

20. Autorizarea unor proiecte de lucrari de construire in extravilan cu încălcarea grava legislației aplicabile Documentatia de urbanism supusa consultarii publice nu face nicio referire la introducerea oricaror terenuri in intravilan.

Art. 92 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 prevede principiul potrivit căruia amplasarea construcțiilor de orice fel, definite la art. 91 alin. (2), pe terenuri agricole din extravilan, pe cele amenajate cu lucrări de îmbunătățiri funciare, precum și pe cele plantate cu vii și livezi, parcuri naționale, rezervații, monumente, ansambluri arheologice și istorice, este interzisă.

Prin excepție, pe terenurile agricole de clasa a III-a, a IV-a și a V-a de calitate, având categoria de folosință arabil, pășune, vii și livezi, precum și pe cele amenajate cu lucrări de îmbunătățiri funciare, situate în extravilan, pot fi amplasate, printre altele, proiecte specifice producerii de energie electrică din surse regenerabile: capacități de producție a energiei solare, energiei eoliene, energiei din biomasă, biolichide și biogaz, unități de stocare a electricității, stații de transformare sau alte sisteme similare care se pot amplasa pe terenurile agricole situate în extravilan, în suprafață de maximum 50 ha.

21. Reglementarea juridica a unor terenuri aflate in litigii

Suprafata mentionata ca fiind aferenta dezvoltarii proiectului blocheaza 223 terenuri fata de un numar efectiv de 53 terenuri aferente constructiei, printre ele fiind si terenuri aflate in litigiu.

22. Inadvertențe între documentația scrisă și planșele desenate Analizand plansele desenate, se pot constata urmatoarele::

- a) Existenta a cel putin 7 aerogeneratoare pentru care se doreste instituirea de zone de interdictie cu depasirea limitei teritoriale a comunei Baraganu, afectand terenurile apartinand UAT-urilor vecine.din cauza dispunerii terenurilor pe care este prevazuta amplasare, in cel putin 4-7 cazuri nu este posibila retragerea acestora (relocare fara afectarea UAT vecine)*
- b) Afectarea prin documentaia de urbanism PUZ a terenurilor amplasate în alte UAT impune necesitate publicarii anunturilor de informare a publicului interesat, a informarii si consultarii publicului din localitatile invecinate precum si la declinarea competentei de avizare in favoare Consiliului Judetean Constanta. Consider ca nu s-a realizat o consultare adecvata a comunitatii locale*
- c) exista un numar de 15 turbine care sunt propuse a fi amplasate la o distanta mica fata de limita intravilanului si/sau a cailor de comunicatie, instituind, in cazul realizarii, o limitare a dezvoltarii ulterioare a intravilanului comunei, cu impact direct asupra mediului, peisajului si afectand aspectul vizual al zonei. Subliniez inca o data ca impunerea acestor restrictii nu rezulta din vreo cauza de utilitate publica si, prin urmare, nu pot fi instituite decat in baza unui acord autentic cu proprietarii tuturor terenurilor afectate de servituti.*